VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI USTAWODAWCZEJ**
(NR 70)
z dnia 28 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ustawodawczej (nr 70)

28 sierpnia 2013 r.

Komisja Ustawodawcza, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– uzupełnienie składu prezydium Komisji,

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu – poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ilona Szczepańska** i **Marcin Wójcik** z sekretariatu Komisji w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Bartosz Pawłowski** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich. Czy do przedstawionego porządku dziennego są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Porządek dzienny obecnego posiedzenia został uzupełniony o punkt dotyczący wyboru nowego zastępcy przewodniczącego Komisji. Na poprzednim posiedzeniu Komisji pan poseł Witold Pahl poinformował nas o swojej rezygnacji z funkcji wiceprzewodniczącego. Złożył stosowne pismo do pani marszałek. Wobec powyższego przystępujemy do wyborów. Czy są jakieś propozycje?

Poseł Witold Pahl (PO):

Panie przewodniczący, pragnę przedstawić kandydaturę pana posła Borysa Budki, osobę, jak sądzę, wszystkim nam bardzo dobrze znaną, świetnego prawnika, osobę, która występuje w Trybunale Konstytucyjnym. Sądzę, że posiada wszelkie kompetencje do tego, aby rzetelnie popracować na tej funkcji.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, czy pan się zgadza na kandydowanie?

Poseł Borys Budka (PO):

Tak. Dziękuję za rekomendację panu posłowi Pahlowi.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Głosowanie odbywa się w sposób jawny przez podniesienie ręki. Wyboru dokonuje się zwykłą większością głosów.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wyborem pana posła Borysa Budki na zastępcę przewodniczącego Komisji Ustawodawczej?

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła jednogłośnie.

Poseł Borys Budka (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję państwu za wybór.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, mam do pana prośbę. Nie udało nam się do tej pory rozwiązać sprawy wyboru trzeciego zastępcy przewodniczącego Komisji. Zgodnie z ustaleniami klubowymi w naszej Komisji ma być trzech wiceprzewodniczących, a trzeci wiceprzewodniczący powinien być z klubu Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, aby porozmawiał

pan z kierownictwem swojego klubu, żebyśmy spróbowali tę sprawę również zamknąć i funkcjonować bez takiego obciążenia.

Poseł Witold Pahl (PO):

Ja chcę państwu podziękować za to, że mogłem pełnić tę funkcję. Panu przewodniczącemu za doskonałą współpracę. Jeszcze raz bardzo wszystkim dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Ja ze swej strony również dziękuję panu posłowi i życzę wielu sukcesów w nowej pracy. Pan poseł Witold Pahl przymierza się do objęcia funkcji przewodniczącego komisji kodyfikacyjnej. Sądzę, że będziemy mogli wykorzystać jego wiedzę z tego tytułu w pracach naszej Komisji. A panu Borysowi Budce gratuluję wyboru i liczę na owocną współpracę.

Drugi punkt porządku dziennego to zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu – poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Jest z nami przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Marcin Witko.

Panie pośle, zapoznał się pan z opiniami Biura Analiz Sejmowych i z opinią Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

Poseł Marcin Witko (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie przedkładanego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co pozwoli na pracę Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz innych komisji nad poprawą prawa, które niestety wprowadziło w ostatnim czasie pewien chaos.

Celem projektu ustawy, o którym mowa, jest poprawa aktualnej sytuacji, w której panuje pewien chaos. Po pierwsze, ustawa zakłada powrót do zasad gospodarki odpadami obowiązującymi przed 1 lipca 2011 r.; po drugie, możliwość dobrowolnego przejęcia przez gminę odpowiedzialności za odbieranie odpadów komunalnych, jeśli uzna ona, że rozwiązanie takie jest racjonalne i możliwe do zrealizowania po podjęciu przez radę gminy uchwały w tej sprawie. Wprowadzony nowelizacją system ma obowiązywać do 2015 r., po którym to terminie ustawa straci moc. Ma to przede wszystkim posłom dać czas, abyśmy mogli poprawić ustawę, która, jak państwo zapewne odczuli w swoich okręgach wyborczych, nie jest ustawą doskonałą.

Zarzuty podniesione przez Biuro Analiz Sejmowych oraz Ministerstwo Spraw Zagranicznych są do wyeliminowania w toku prac Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Niemniej jednak warto zaznaczyć, iż przepisy prawa Unii Europejskiej w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi nie narzucają państwom członkowskim szczegółowych zadań i rozwiązań, a jedynie wyznaczają cele, które mają one osiągnąć za pomocą wybranych przez siebie środków.

I dwa zdania uzasadnienia do projektu ustawy. Szanowni państwo, aktualny stan rzeczy, czyli nowelizacja z 2011 r. tej ustawy powoduje to, iż nie wszystkie gminy są w stanie realizować jej przepisy, czego dobitnym przykładem jest gmina miasto stołeczne Warszawa, które nie wywiązało się z przepisów tej ustawy. Nie udało się Warszawie rozstrzygnąć przetargu w określonym ustawowo terminie. Prawdopodobnie, tak zapewniają władze Warszawy, przetarg będzie rozstrzygnięty za pół roku. W podobnej sytuacji jest wiele gmin w Polsce. Są gminy, które w ogóle nie podjęły procedur związanych z wdrożeniem przepisów nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ten projekt ustawy pozwoli na to, żeby nie dopuścić do tego, aby w świetle prawa były łamane przez te gminy przepisy ustawy. Jest wiele dowodów na to, że gminy nie wywiązują się z przepisów ustawy. Jest to ustawa, która ma charakter przejściowy, bo ma obowiązywać do 2015 r. Powstaje głównie po to, aby dać posłom czas na jej poprawienie.

Chcę wskazać tylko kilka wadliwych przepisów nowej ustawy, która funkcjonuje. Nie powinniśmy dopuścić do tego, aby te wadliwe regulacje dalej funkcjonowały. Chyba nikt z państwa nie wyobraża sobie sytuacji, kiedy podjeżdżamy na stację benzynową i tankujemy 15 litrów benzyny, a każą nam płacić za cały zbiornik. Takie sytuacje wynikają z tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy jest przygotowywany taki projekt rządowy?

Poseł Marcin Witko (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie. Taki projekt już jest i on funkcjonuje. Jeżeli gmina uznaje, że petent płaci za 120 litrów, to bez względu, czy on zbierze tyle śmieci, czy nie, płaci za 120 litrów.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Może jednak pan poseł ustosunkuje się do zarzutów, a nie omawia treści ustawy, bo to nie ta komisja.

Poseł Marcin Witko (PiS) – spoza składu Komisji:

Najważniejszym zarzutem jest to, że projekt narusza prawo europejskie. Niemniej jednak ja przytoczyłem zapis z ekspertyzy, z którego wynika, że w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi Unia Europejska nie narzuca państwom członkowskim rozwiązań, a jedynie wyznacza cele. Uważam, że poprawienie wadliwej ustawy pozwoli właśnie na to, żebyśmy zrealizowali te cele, pozwoli na to, abyśmy doszli do wyznaczonych granic utylizacji i recyklingu, które nakłada na nas prawo europejskie.

Specjalista z Biura Analiz Sejmowych Bartosz Pawłowski:

Panie przewodniczący, na wstępie zaznaczę, że opinia Biura Analiz Sejmowych jest w zasadzie tożsama, chociaż może nie tyle tożsama, co takie same zarzuty przedstawiło Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Nasze zarzuty można podzielić na dwie grupy.

Pierwszy zarzut, o czym pan poseł wspomniał, jest taki, że projekt przewiduje uchylenie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dniem 1 lipca 2015 r. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przewiduje częściową implementację trzech dyrektyw unijnych. Uchylenie tej ustawy i niewprowadzenie niczego w zamian doprowadzi do stanu braku implementacji, a więc niezgodności z prawem unijnym. Projekt nie przewiduje wprowadzenie niczego w zamian, tylko uchylenie tej ustawy.

Niezależnie od tego zmiana charakteru szeregu przepisów z obowiązkowych na warunkowe prowadzi, naszym zdaniem, jak również zdaniem MSZ, także do niezgodności z dwiema dyrektywami. W szczególności uchylenie art. 3b ustawy będzie niezgodne z art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/98. A projektowane uchylenie art. 3c ustawy będzie niezgodne z art. 5 ust. 1 i 2 dyrektywy 99/31. Chodzi o osiągnięcie pułapów redukcji odpadów przetrzymywanych na składowiskach. Naszym zdaniem, fakultatywność tych przepisów spowoduje nieosiągnięcie celów przewidzianych w dyrektywie.

Pan poseł przywoływał tu dwukrotnie zdanie z opinii MSZ o tym, że dyrektywy nie nakazują konkretnego rozwiązania, a jedynie wskazują cele. Oczywiście, jest to prawda, ale jeśli uchylamy implementacje, a nie przewidujemy nic w zamian, to ciężko mówić, że prowadzimy do implementacji dyrektyw.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Taka propozycja nie jest dobrą propozycją. Jeżeli dostrzegamy mankamenty obowiązującej ustawy, to lepiej byłoby przygotować projekt zmiany ustawy, która obowiązuje. Jeśli argumentem za taką zmianą, jaka tu jest proponowana, ma być to, że gminy się nie wywiązały z ich obowiązku, to przepraszam bardzo. Póki co porządek prawny jest jednoznaczny w naszym kraju. Gminy są zobowiązane respektować obowiązujące przepisy prawne. Dlatego lepszym rozwiązaniem byłoby na podstawie dotychczasowych doświadczeń przygotowanie nowelizacji. Ja się nadal opowiadam za tym, że jeżeli gmina ma swój zakład komunalny bądź utworzyła spółkę z przewagą kapitału gminy, to nie musi rozstrzygać w drodze przetargu, kto ma śmieci wywozić. Jest to jej zadanie własne, więc ma prawo powierzyć to zadanie takiemu zakładowi komunalnemu, a nie kombinować, żeby ten zakład wykonywał to zadanie. Taki jest mój zarzut w stosunku do tej ustawy. Dlatego uważam, że lepszym rozwiązaniem byłoby przygotować projekt nowelizacji obowiązującej ustawy, ale dopóki ta ustawa obowiązuje, to obowiązkiem gmin jest respektować te przepisy.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub pytania? Nie słyszę.

Panie pośle, zwracam się do pana posła Kłopotka, taka droga jest możliwa, ale takiej nowelizacji w tej chwili nie ma. Natomiast chodzi o to, że pewne sprawy będą nie do odwrócenia. Firmy, które stracą kontrakty, już na rynek nie wrócą.

Poseł Marcin Witko (PiS) – spoza składu Komisji:

Chcę w ramach uzupełnienia jeszcze raz podkreślić, że ustawa przewiduje sytuację, że gminy mogą korzystać z przepisów nowelizacji ustawy z lipca 2011 r. Gminy mają możliwość dokonania wyboru. Sądzę, że gminy, które sobie poradziły, a znam takie gminy, bo jest dużo gmin, które sobie poradziły z wprowadzeniem tych przepisów i jest w nich całkiem nieźle, na pewno będą z tych przepisów korzystać. Niemniej jednak nie możemy być obojętni wobec sygnałów, chociażby wypływających z mediów, że Polska przy zastosowaniu tej ustawy może mieć poważne problemy z uzyskaniem norm recyklingu. Ta ustawa ma charakter doprawdy przejściowy. Ona ma nam posłom pomóc i dać czas na to, abyśmy poprawili wadliwą ustawę, która według wielu fachowców nie jest w stanie doprowadzić do tego, abyśmy normy spełnili.

Przecież pamiętają państwo chyba tytuły z ostatniego tygodnia, że Polska zapłaci horrendalne kary za niedotrzymanie norm recyklingu, zakładając, że ta ustawa będzie funkcjonować. A ona źle funkcjonuje, ponieważ chociażby nie uwzględnia podmiotów gospodarczych, nie uwzględnia przedsiębiorców, a nawet pomija ich całkowicie. Nie do końca szczegółowo traktuje osoby fizyczne. Powiem wprost, mimo iż ustawodawca uczynił gminę właścicielem śmieci swoich mieszkańców, to okazuje się, że nie wszystkich śmieci. Aby pozbyć się na przykład popiołu lub innych śmieci mieszkańcy muszą szukać firm we własnym zakresie, podpisywać dodatkowe umowy, bo gmina właścicielem tych śmieci już nie jest. Ponadto jest wiele sygnałów, że firmy, które powygrywały przetargi, nie radzą sobie z tym zadaniem, szczególnie jeśli chodzi o odzysk odpadów i recykling.

Specjalista z BAS Bartosz Pawłowski:

Jeszcze jedna uwaga na marginesie tego, co powiedział pan poseł. Przejściowy charakter ma mieć nie nowelizacja, ale przejściowy charakter ma mieć zgodnie z nowelizacją cała ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. To ona ma obowiązywać przejściowo, a nie nowelizacja. Nie będzie powrotu do przepisów obecnie obowiązujących, natomiast utraci w ogóle moc ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, co doprowadzi zgodnie z tym projektem do deregulacji, to po pierwsze, a po drugie, uchylenia przepisów implementujących trzy dyrektywy.

Poseł Marcin Witko (PiS) – spoza składu Komisji:

Sądzę, że te wątpliwości możemy usunąć w trakcie prac nad projektem we właściwej komisji. Jeśli państwo uznają, że warto byłoby, aby Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej lub Komisja Infrastruktury pochyliła się nad tą bardzo poważną sprawą, to sądzę, że będzie to z korzyścią i z pożytkiem dla wszystkich Polaków.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za prawną niedopuszczalnością poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zmianie niektórych innych ustaw?

Stwierdzam, że Komisja uznała, iż projekt może być przedmiotem dalszego procedowania w Sejmie przy 10 głosach za, 10 przeciwnych i braku wstrzymujących się.

Przy czym, panie pośle, uwagi Biura Analiz Sejmowych warto w jakiejś części uwzględnić, abyśmy stosunkowo szybko poszli do przodu i to, co jest złe, zdołali naprawić.

Jeszcze chwilę chcę państwu zająć. Wpłynął do Komisji projekt zmian ustawy o adwokaturze autorstwa pana Bogdana Kopczyńskiego, który napisał do Marszałka Sejmu z prośbą o przekazanie tego projektu do naszej Komisji. My ten projekt przekażemy Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, ponieważ ta komisja zajmuje się zmianą ustawy – Prawo o adwokaturze. A więc będzie miała pewną skalę porównawczą i być może skorzysta z niektórych rozwiązać. Powiem tylko, że pan mecenas Kopczyński proponuje taki przepis: „Honoraria z tytułu usługi prawnej są wolne w całości od podatku i od VAT".

Zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawczej.